



Фонд содействия устойчивому развитию

Серебряная тайга

Постигая мудрость природы

Настоящий материал (информация)
произведен и распространен иностранным
агентом Фондом содействия устойчивому
развитию «Серебряная тайга» либо
касается деятельности иностранного
агента Фонда содействия устойчивому
развитию «Серебряная тайга» (18+)

Уральское отделение РАН
ФИЦ Коми научный центр

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера



ОЦЕНКА ПРИРОДНОГО КАПИТАЛА ЗОНЫ АКТИВНОГО ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ РЕГИОНА

Отчет по проекту «Разработка и апробация методики оценки природного капитала для ряда муниципальных районов Республики Коми»

Анализ социально-экономического положения лесных муниципальных районов

Дмитриева Тамара Евгеньевна
зав. лабораторией проблем
территориального развития, к.геогр.н.
dmitrieva@iespn.komisc.ru

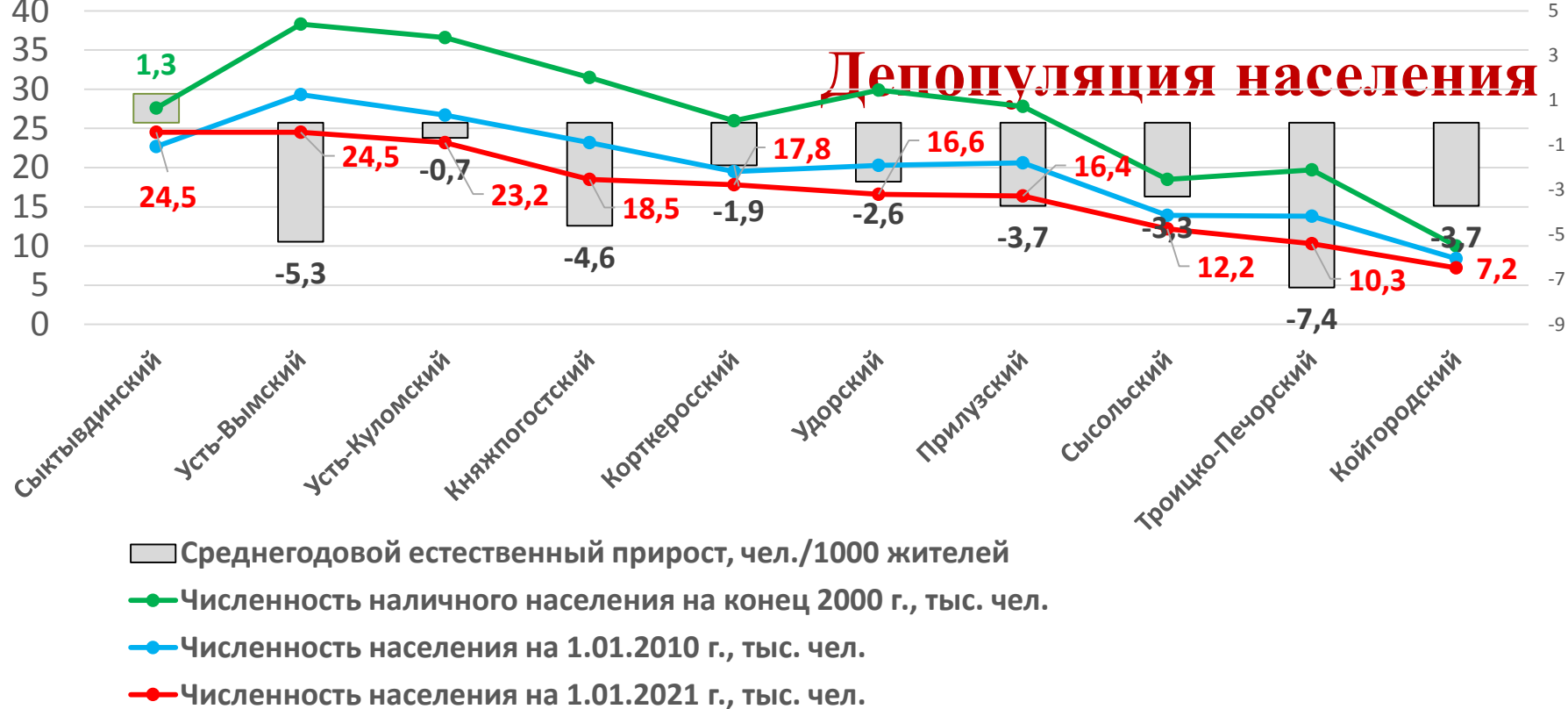
Сыктывкар 21 декабря 2022 г.

Объект анализа: градообразующий потенциал лесопромышленной деятельности на выделенной территории в трех временных срезах (2000 г., 2010 г., 2020 г.) в различных социально-экономических проявлениях.

Информационные источники: статистические сборники, включающие социально-экономические показатели муниципалитетов (2001 и 2021 гг.); стат. бюллетени районов «Основные показатели деятельности отраслей экономики» (2001 г.); свод промышленных предприятий (2000 г.); перечень градообразующих предприятий (2005 г.); разработки для выполнения НИР (распределение предприятий разных видов лесопромышленной деятельности по муниципальным образованиям и населенным пунктам, 2014 г.); данные Минприроды РК о фактической заготовке лесных насаждений, договорах аренды и купли-продажи.

Структура материала: население, экономика с выделением лесопромышленной деятельности, социальная сфера.

Выбор показателей проведен с учетом сопоставимости за исследуемый период. Их набор ограничило существенное ухудшение муниципальной статистики во второй декаде периода, особенно в части анализа лесопромышленной деятельности.



Троицко-Печорский. Высокая смертность, пониженная рождаемость, самый сильный отток (22,4 чел. на 1000 жителей), спад численности за период 48%.

Усть-Вымский, Княжпогостский. Высокая смертность, пониженная рождаемость. Отток: 13, 18 чел/1000. Спад численности за период 44%.

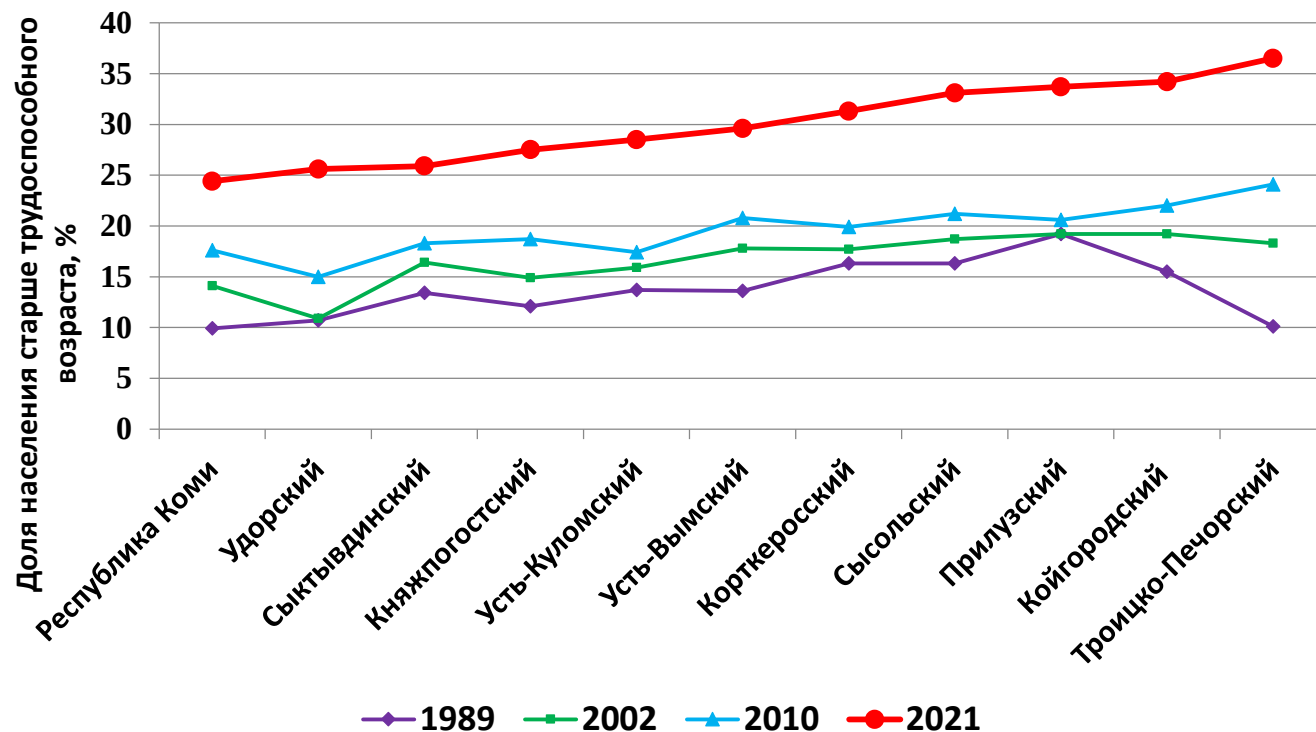
Прилузский, Койгородский, Сысольский, Корткеросский. Высокая смертность, повышенная рождаемость. Отток: 19, 14, 12, 11 чел/1000. Спад – 41, 36, 34, 32%.

Удорский. Пониженная смертность и рождаемость. Отток 19 чел/1000. Спад 44%.

Усть-Куломский. Компенсация высокой смертности высокой рождаемостью, минимальная естественная убыль. Отток 15,5 чел/1000. Спад численности 37%.

Сыктывдинский. Самая низкая смертность, сравнительно высокая рождаемость, положительный прирост. Приток населения 3,4 чел/1000 жителей. Спад 11%.

Старение населения, отток молодежи и квалифицированных кадров затрудняют обеспеченность производства трудовыми ресурсами

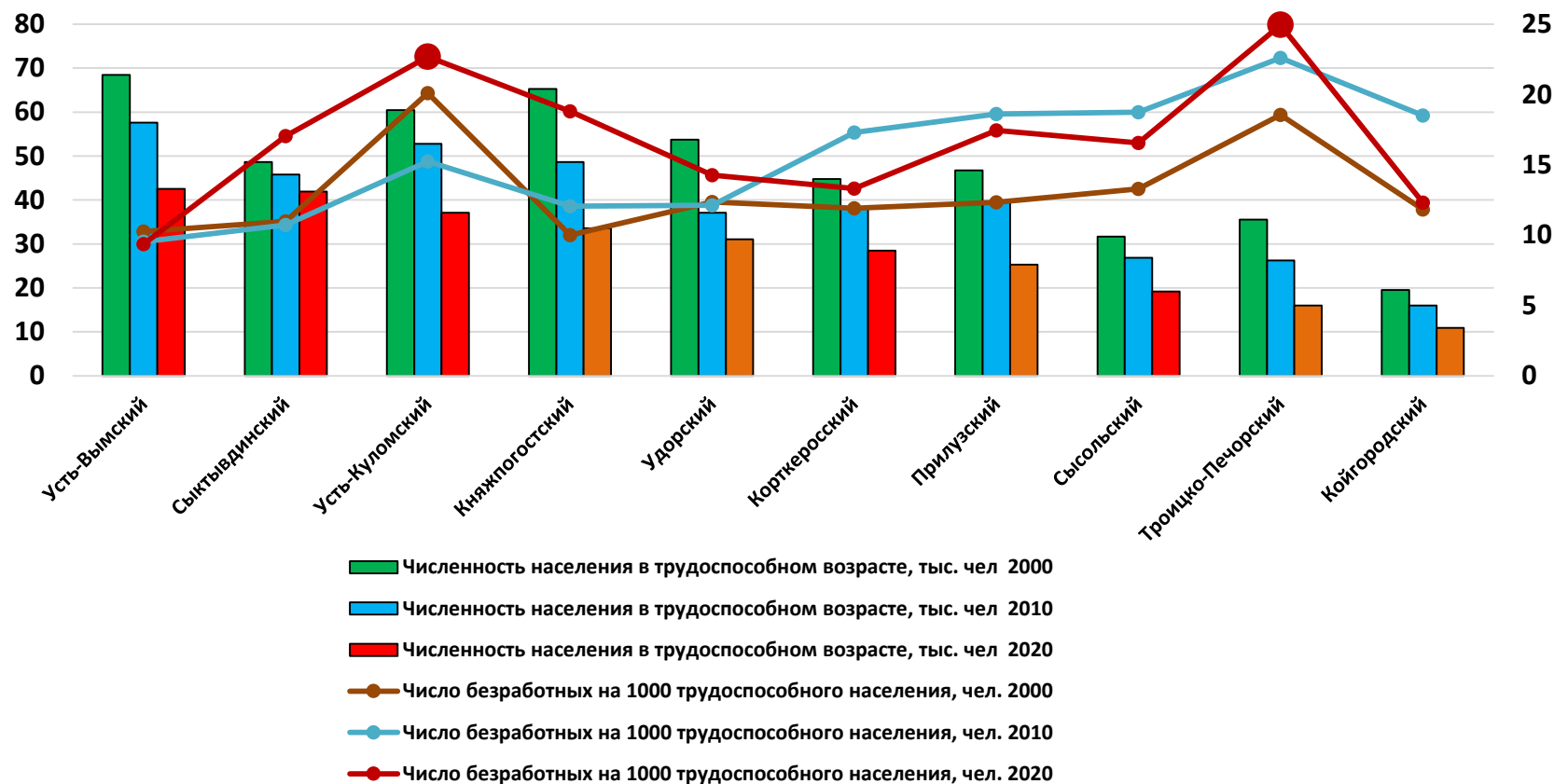


Население лесных районов старше, чем в среднем по Республике Коми.

Население сельских лесных районов старше, чем «городских» (кроме Троицко-Печорского) и пристольного Сыктывадинского.

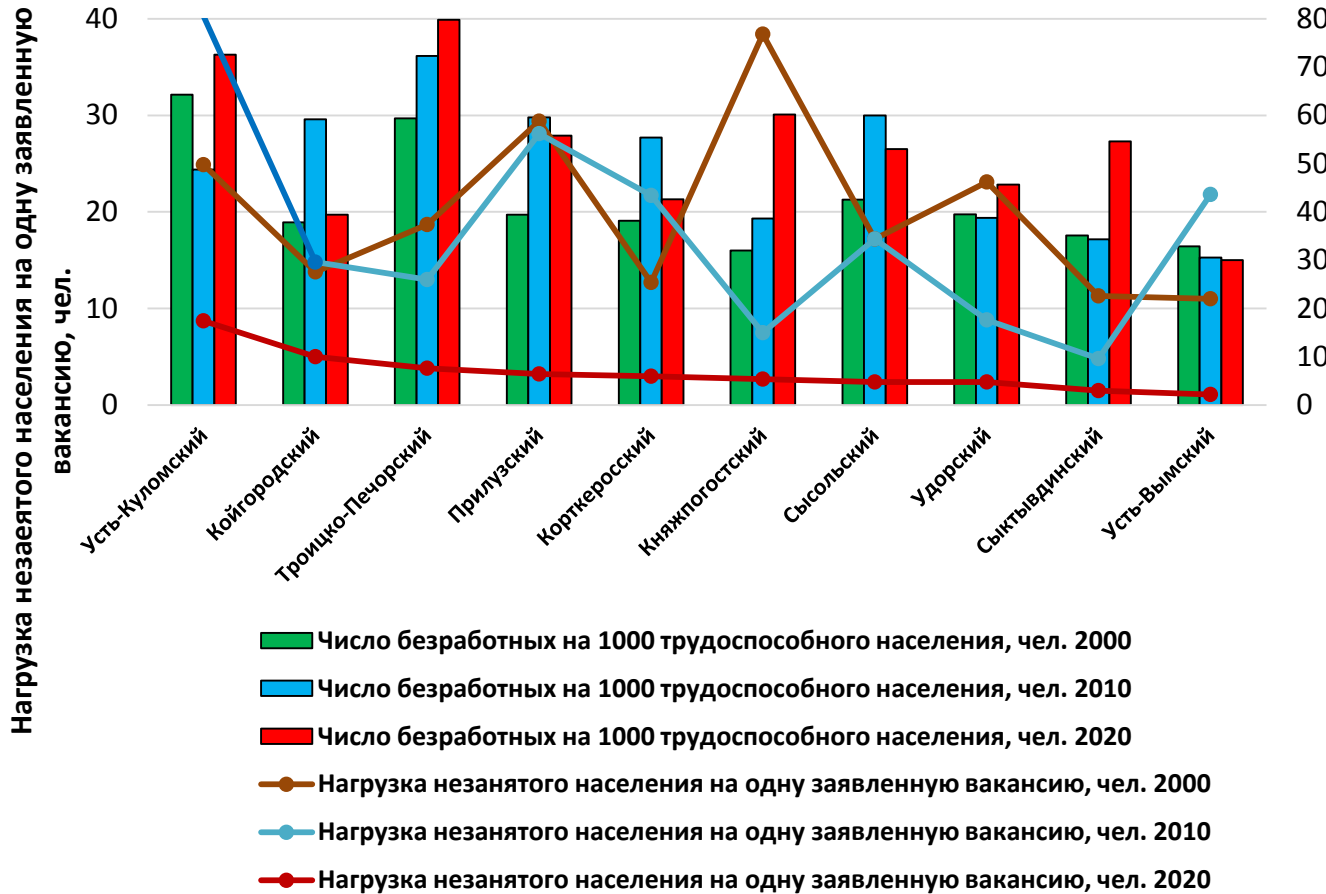
Старение населения ускоряется: за последние 10 лет доля пожилых возрастов в «городских» районах выросла в 1,2–1,6 раза, в сельских – в 2–3, в Прилузском районе – в 9 раз.

При устойчивом снижении численности трудоспособного населения численность безработных, приходящихся на 1000 трудоспособного населения, растет



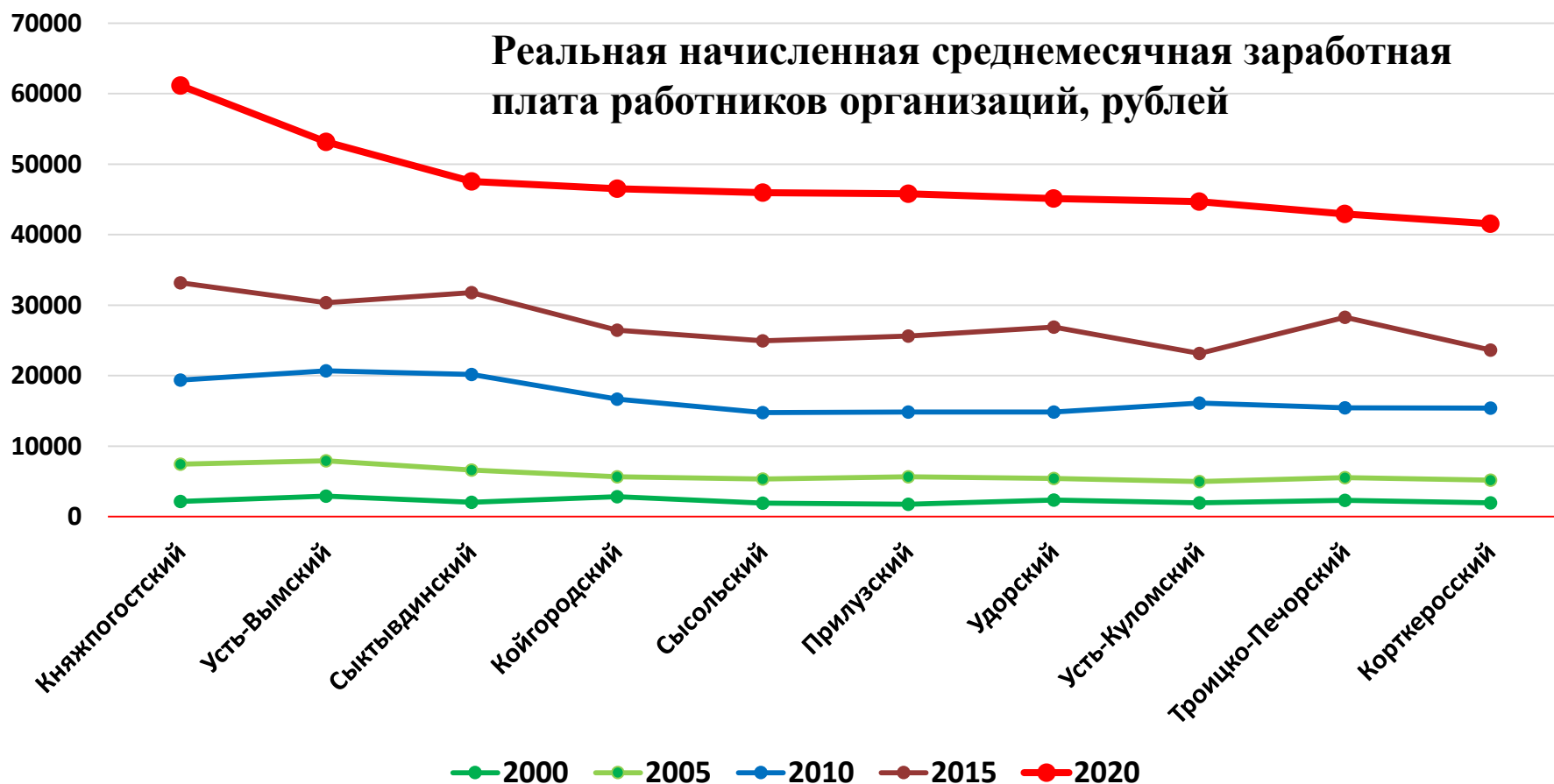
Троицко-Печорский, Княжпогостский, Прилузский, Койгородский и Удорский районы потеряли от 55 до 42% трудоспособного населения по сравнению с 2000 г. В Усть-Куломском и Троицко-Печорском районах 73–80 безработных на 1000 чел. трудоспособного населения. В прошлом (2000, 2008 гг.) в них самые высокие среди лесных районов уровни зарегистрированной безработицы.

Уровень нагрузки незанятых на одну заявленную вакансию снизился, что при росте безработных на 1000 чел. трудоспособного населения говорит об улучшении политики занятости



При сравнительно высокой трудонапряженности в Княжпогостском, Сысольском, Прилузском и Сыктывдинском районах (60–53 безработных на 1000 трудоспособного населения, ситуация с предложением обеспечила сбалансированную ситуацию на рынках труда (с нагрузкой 2,7–1,5 человека на одну вакансию).

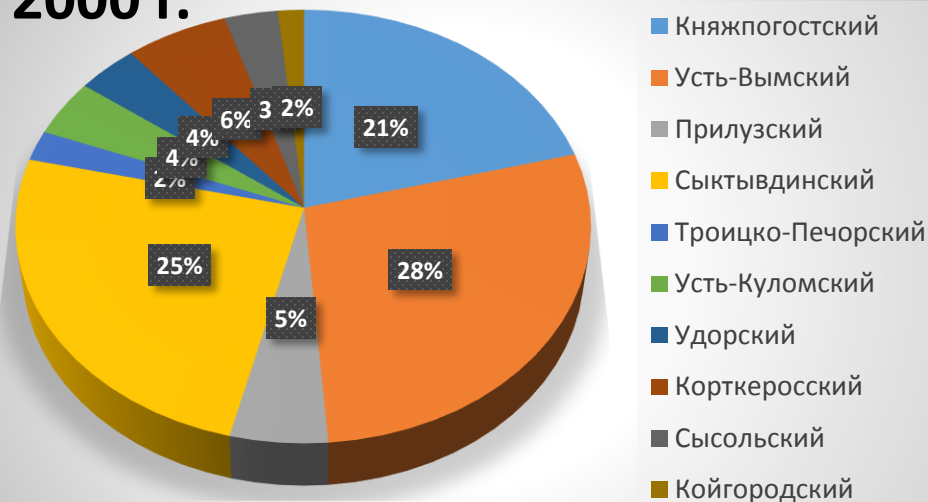
Более обеспеченное население проживает в районах, где выше уровень развития обрабатывающей промышленности



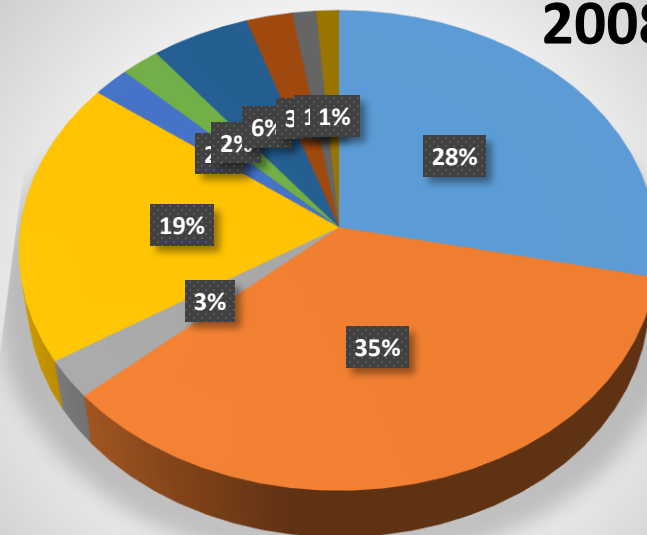
В 2020 г. доля обрабатывающих производств в объеме отгруженной продукции составляла: в Княжпогостском районе 13,5%; Усть-Вымском – 4,0; Прилузском – 2,5; Сыктывдинском 2,0%.

Структура отгруженных товаров, работ и услуг, промышленного производства, %

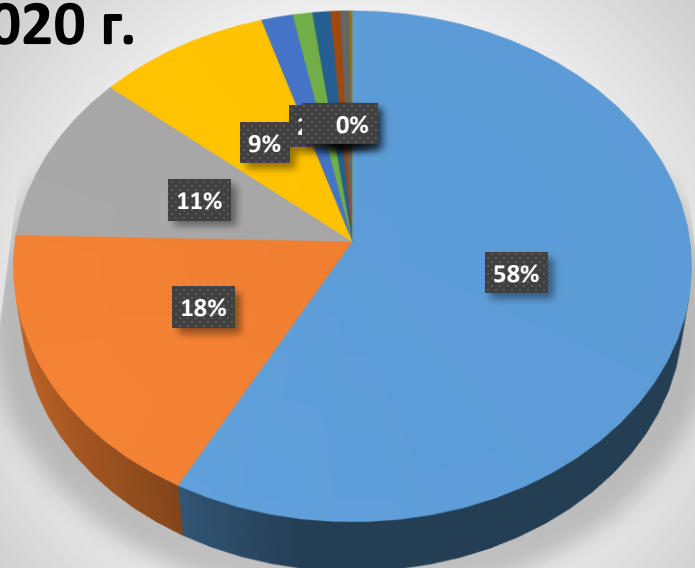
2000 г.



2008 г.

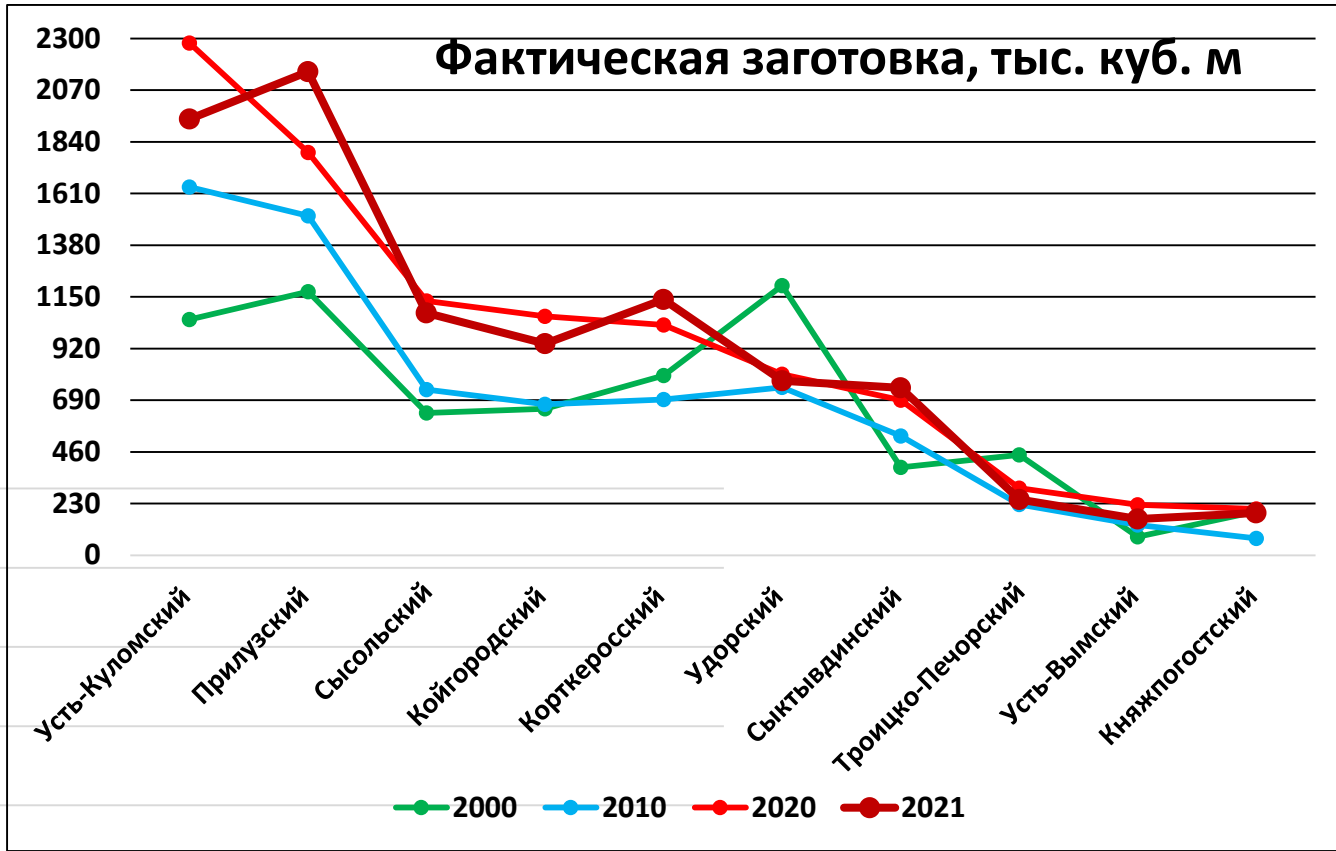
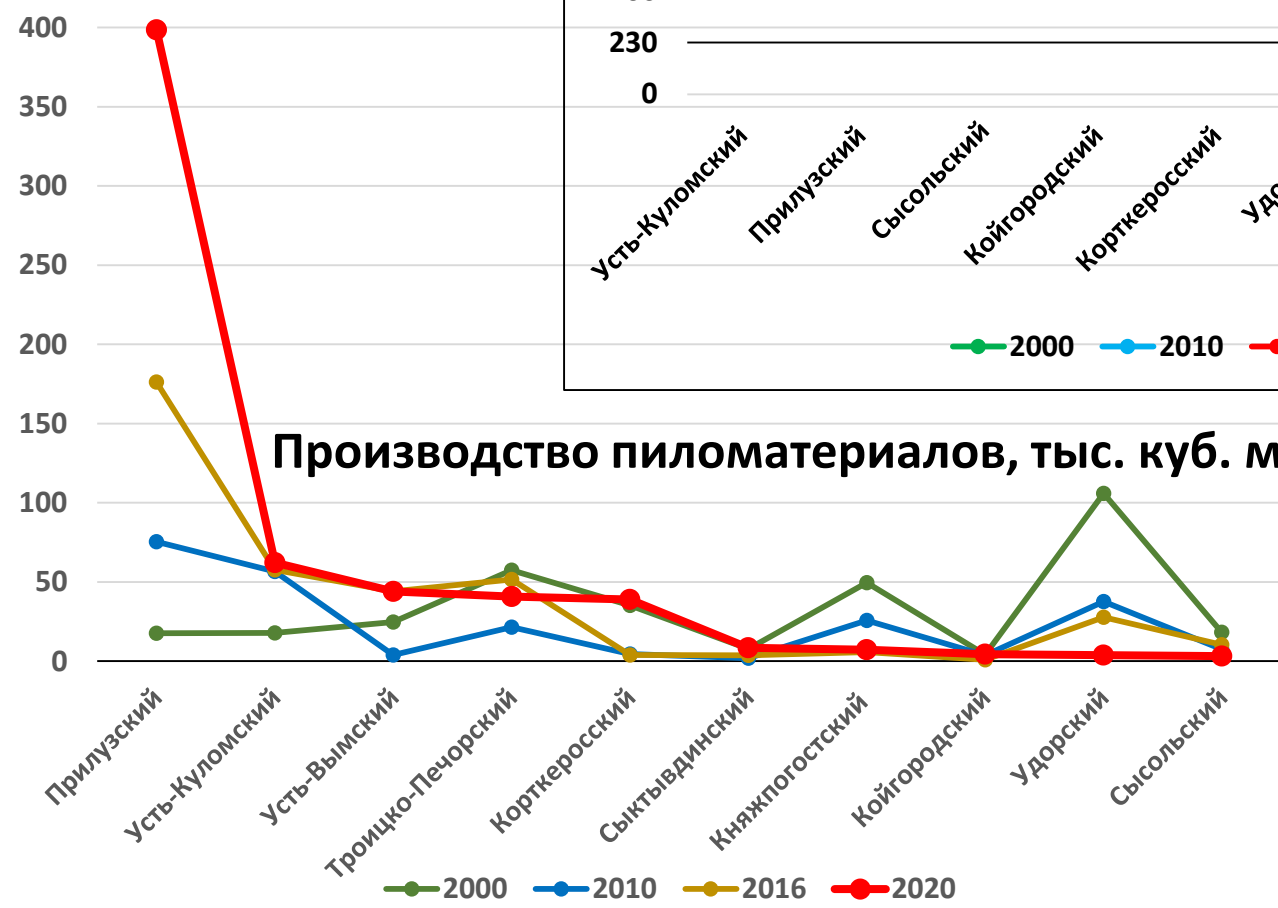


2020 г.



В отраслевой структуре промышленности кроме лесозаготовительной и деревообрабатывающей, добыча бокситов (Княжпогостский), птицеводство с производством мясных продуктов (Сыктывдинский), транспорт нефти и газа (Княжпогостский, Усть-Вымский).

Лесо- промыш- ленный профиль



Динамика и особенности территориальной организации лесопромышленной деятельности лесных районов 2000–2014 гг.

Число пунктов с лесной специализацией увеличилось за 14 лет с 72-х до 128.

Особым ростом таких пунктов (в 3,3–3,7 раза) выделились Койгородский, Сысольский и Сыктывдинский районы; от 1,7 до 2,4 раз их стало больше в Прилузском, Княжпогостском, Усть-Куломском и Корткеросском районах.

Троицко-Печорский и Удорский районы практически не развили сеть своих лесопромышленных пунктов, что можно объяснить почти трехкратным снижением лесозаготовок в этих районах в 2014 г. по сравнению с 2000 г.

Число лесопромышленных предприятий выросло более чем в два раза: с 200 до 439 ед., причем лесопильных почти в пять раз (с 23 до 105).

Кроме традиционной концентрации лесопиления в райцентрах и вторых центрах образовались заметные центры переработки на периферии – п. Кыддзявидзь (Прилузский) и п. Югыдьяг (Усть-Куломский).

Плотность лесопромышленной деятельности на территории активного лесопользования выросла с 2,3 до 3,4 предприятий на населенный пункт.

В большинстве районов от 30 до 50% предприятий принадлежали индивидуальным предпринимателям.

Появились предприятия, сочетающие заготовку и лесопиление: в Сысольском было 8 комплексных предприятий из 11, в Усть-Куломском – 11 из 20.

Формирование градообразующей основы лесных районов в 2020 г. опирается на анализ сырьевой базы переработки древесины по характеру договорных отношений лесопользования: аренды и купли-продажи лесных насаждений

Показатели	Прилуз-ский	Койго-родский	Сысоль-ский	Сыктыв-динский	Кортке-росский	Усть-Куломский	Удор-ский	Княжпо-гостский	Усть-Вымский	Троицко-Печорский	Всего
Расчетная лесосека, тыс. куб. м	3681,6	2892	1713,3	1131,3	2744,2	5115,4	3569,9	1930,3	1930,3	3248,8	27957
Освоение расчетной лесосеки, %	48,7	36,8	66	61,1	37,4	44,6	22,6	10,7	28,5	9,2	
Заготовлено арендаторами, куб. м	1476881	933700	1006817	581035	813168	1823506	720449	25594	134393	208651	7724193
в том числе крупными	1201425	772560	761526	259786	575772	1612573	652538	23421	110215	183200	6153015
ООО "Лузалес"	754941						203801				958742
"Монди СЛПК"	173313	772560	417699	22609	294534	1194289	289425				3164429
ОАО "Майсклес"	167316										167316
ООО ЛЗК "Лунвож"	105855										105855
"Жешартский ЛПК"			110198			66717			75828		252743
Промтех-инвест			123459								123459
"Группа "Илим"			110170						34387		144557
ООО "Сыктывдинский ЛПК"				88511							88511
ООО "ПармаВуд"				75052							75052
ООО "Парма"				73614							73614
"Управляющая компания "Алгоритм"					173893						173893
Сыктывкарский ЛДК					107345	167291					274636
КомиИнвестПром						89141					89141
ИП Белый Виктор Васильевич						95134					95134
ИК №51 ОУХД-2 ГУФСИН России								8656			8656
ОИУ ОУХД ГУФСИН России								7300			7300
Межрегиональная сетевая компания Северо-Запада "Комиэнерго"								7465			7465
Лесозавод № 1 Казлук							159312				159312
"Азимут"										91899	91899
ПечораЭнергоРесурс										91301	91301
Заготовлено крупными арендаторами, кбм	1201425	772560	761526	259786	575772	1612573	652538	23421	110215	183200	6153015
Доля крупных арендаторов в аренде, %	81	83	76	45	71	88	91	92	82	88	796
Заготовка древесины всего, тыс. куб. м	1792,9	1062,9	1131,6	690,8	1025,4	2280,0	805,4	206,1	225,0	298,2	9518
Заготовлено всеми арендаторами, %	82	88	89	84	79	80	89	12	60	70	

Арендная форма во всех районах за исключением Княжпогостского, где заготовку ведут организации УФСИН, является ведущей



Главным арендатором с долей в арендной заготовке 41% является «Монди СЛПК». Его сырьевая база (3164 тыс. куб. м) находится в 7 районах. Переработка ООО «Лузалес» (12,4%) исторически базируется в Прилузском районе (755 тыс. куб. м), новый район – Удорский (204). Сыктывкарский ЛДК и Жешартский ЛПК имеют 3,6% (275 тыс. куб. м) и 3,3% (253 тыс. куб. м) заготовки в региональной аренде. У первого заготовительные участки расположены в Усть-Куломском и Корткеросском районах, у второго – в Сысольском, Усть-Вымском и Усть-Куломском районах

В группу крупных арендаторов-переработчиков с заготовкой в пределах 100–200 тыс. куб. м входят не только предприятия региона, расположенные в г. Сыктывкар, в п. Жешарт, в п. Казлук. Среди них предприятия Кировской и Архангельской областей.

Группа арендаторов, перерабатывающих местную древесину с объемами ежегодной заготовки от 75 до 100 тыс. куб. м, представлена предприятиями, построенными в удаленных лесных районах.

Переработка древесины с регистрацией предприятий в районах ее заготовки – ключевой фактор укрепления градообразующей основы населенных пунктов в лесных районах

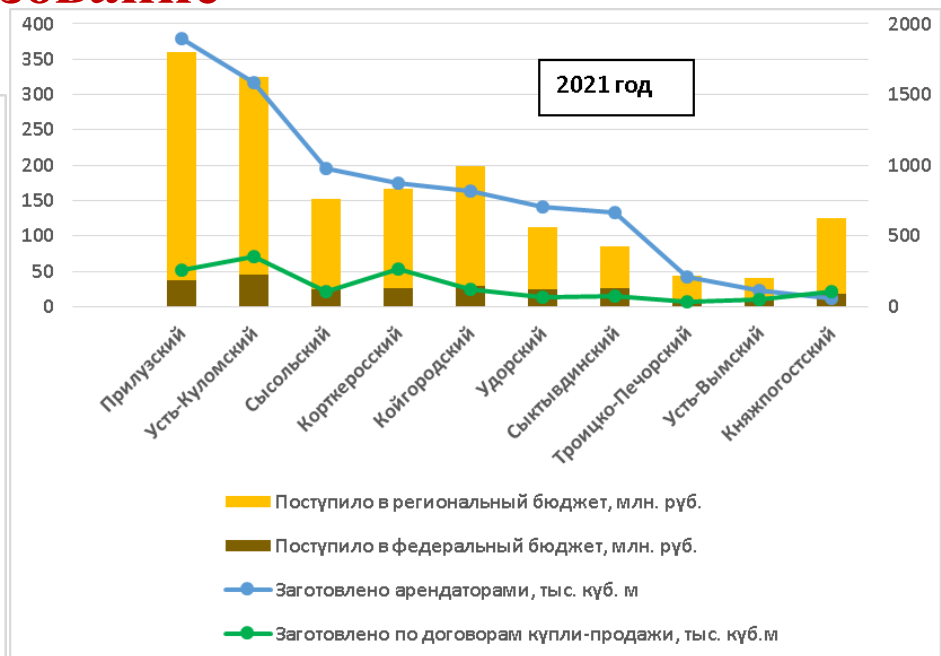
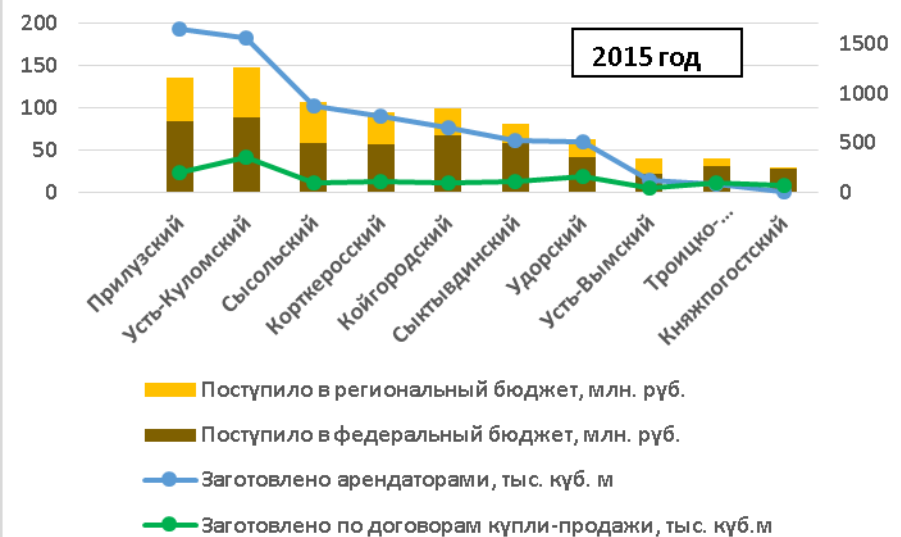
Особенности современной географии заготовки и переработки древесины:

- глубокую переработку на целлюлозно-бумажном комбинате в центре обеспечивает мощная по объему, обширная по площади и преимущественно удаленная арендная база ООО «Монди СЛПК»;
- сохраняется плитное и фанерное производство дефицитное по определенным видам сырья (березовый кряж);
- развивается деревообработка с экспортным лесопилением и двумя центрами (п. Кыддзявидзь и м. Човью, Сыктывкар) с заготовкой в удаленных районах (Прилузском и Удорском) поддерживаемая ООО «Лузалес»;
- сформированы новые центры деревообработки и лесопиления по схеме дальнего – Лесозавод №1 в п. Казлук из Удорского района – и ближнего (местного) снабжения сырьем – предприятия Троицко-Печорского и Усть-Куломского районов.

Тенденции развития лесопромышленного профиля зоны активного лесопользования:

- отражают актуальные для соответствующего периода формы лесопользования: государственные предприятия, индивидуальное предпринимательство, переход к договорным отношениям с преобладанием аренды над куплей-продажей;
- фиксируют **смену раздельной лесозаготовительной и лесопильной сетей предприятий на заготовительно-перерабатывающую кластеризацию с центром переработки древесного сырья разной глубины: локальную** вокруг районных предприятий, возникших в рамках реализации приоритетных инвестиционных проектов, **региональную – вокруг центра глубокой переработки в г. Сыктывкаре.**

Бюджетный вклад за лесопользование



Размер бюджетных отчислений определяет объем заготовки древесины.

В структуре заготовки объем по аренде вырос в 2021 г. больше чем по договорам купли-продажи.

Суммы отчислений в федеральный бюджет увеличились в 2,4, а в региональный – в 5,3 раза, что объясняется не столько ростом средних минимальных ставок (по отдельным лесничествам в 3–5 раз), сколько очень высокой средней платой за единицу объема лесных ресурсов по договорам купли-продажи, превышающей в высокодоходных районах «минималку» в 7 раз (Усть-Куломское лесничество), в 12 раз (Койгородское лесничество), в 20 раз (Прилузское лесничество).

Структура бюджетных отчислений резко изменилась в пользу регионального бюджета за счет сильного роста доходов по договорам купли-продажи из-за роста цен на древесину, вызванного двукратным увеличением цен на пиломатериалы.

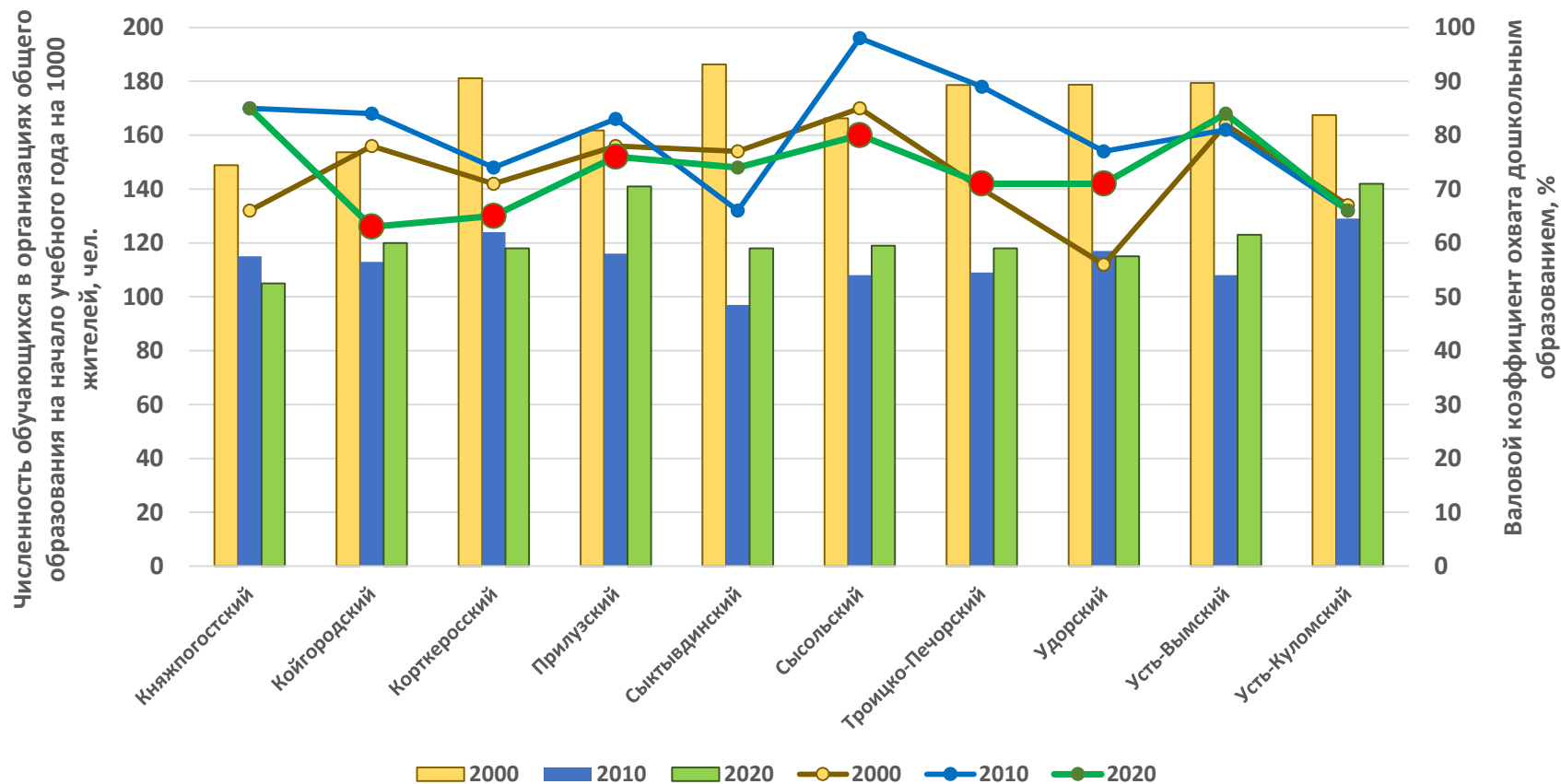
Ограничения доступной сети первичной медико-санитарной помощи

Лесные районы	Медицинские учреждения с сайтов ЦРБ, ед.			Население без ближнего доступа к медицинским услугам	
	Больницы центральные, участковые	ВА	ФАП	Пунктов без медучреждений или с удаленным доступом более 12 км, ед.	Численность пунктов без ближнего доступа к медучреждениям, чел.
Усть-Вымский	2	3	13	2	15
Сыктывдинский	1	5	12	1	33
Усть-Куломский	7	4	33	5	35
Княжпогостский	3		16	5	43
Прилузский	2	4	26	6	69
Троицко-Печорский	2	2	13	8	99
Удорский	3	3	17	7	136

Возрастает роль обеспеченности врачами и средним медицинским персоналом. В районах с городским населением на одного врача приходится 250 чел. (Усть-Вымский), в сельских – от 320чел. в Прилузском и Сысольском до 594 чел. – в Удорском. При этом по сравнению с 2010 г. данный показатель ухудшился в Сыктывдинском и Княжпогостском районах



Со снижением численности населения в группе 0–17 лет сокращается количество школ и дошкольных организаций. Во всех лесных районах численность обучающихся в организациях общего образования на начало учебного года на 1000 жителей за период заметно уменьшилась.



Охват дошкольным образованием колеблется на уровне 60–80% и изменяется не однозначно: ухудшение ситуации в 2020 г. по сравнению с прошлыми периодами наблюдалось в Койгородском, Корткеросском, Прилузском, Сысольском, Троицко-Печорском и Удорском районах.

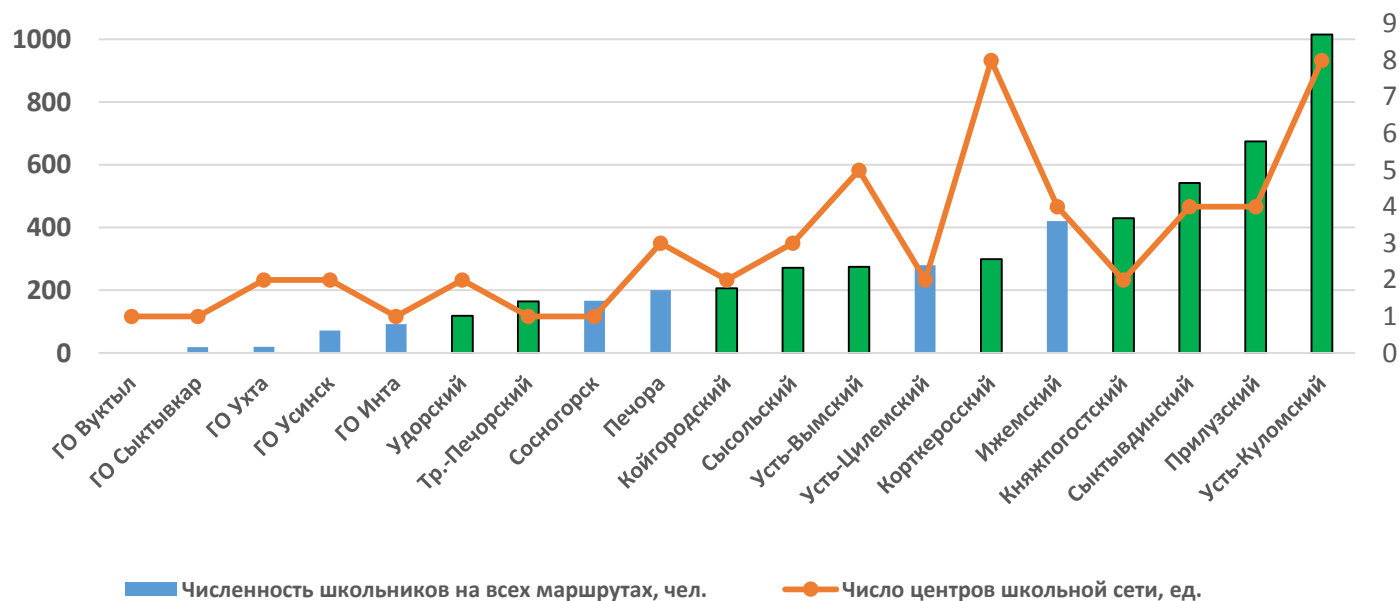
Детские сады заменяют дошкольные группы при средних и основных школах, однако есть пункты, где при наличии детей нет ДОО.

Снижение численности школьников приводит к закрытию малокомплектных учреждений и активизирует перевозку учащихся школьными автобусами.

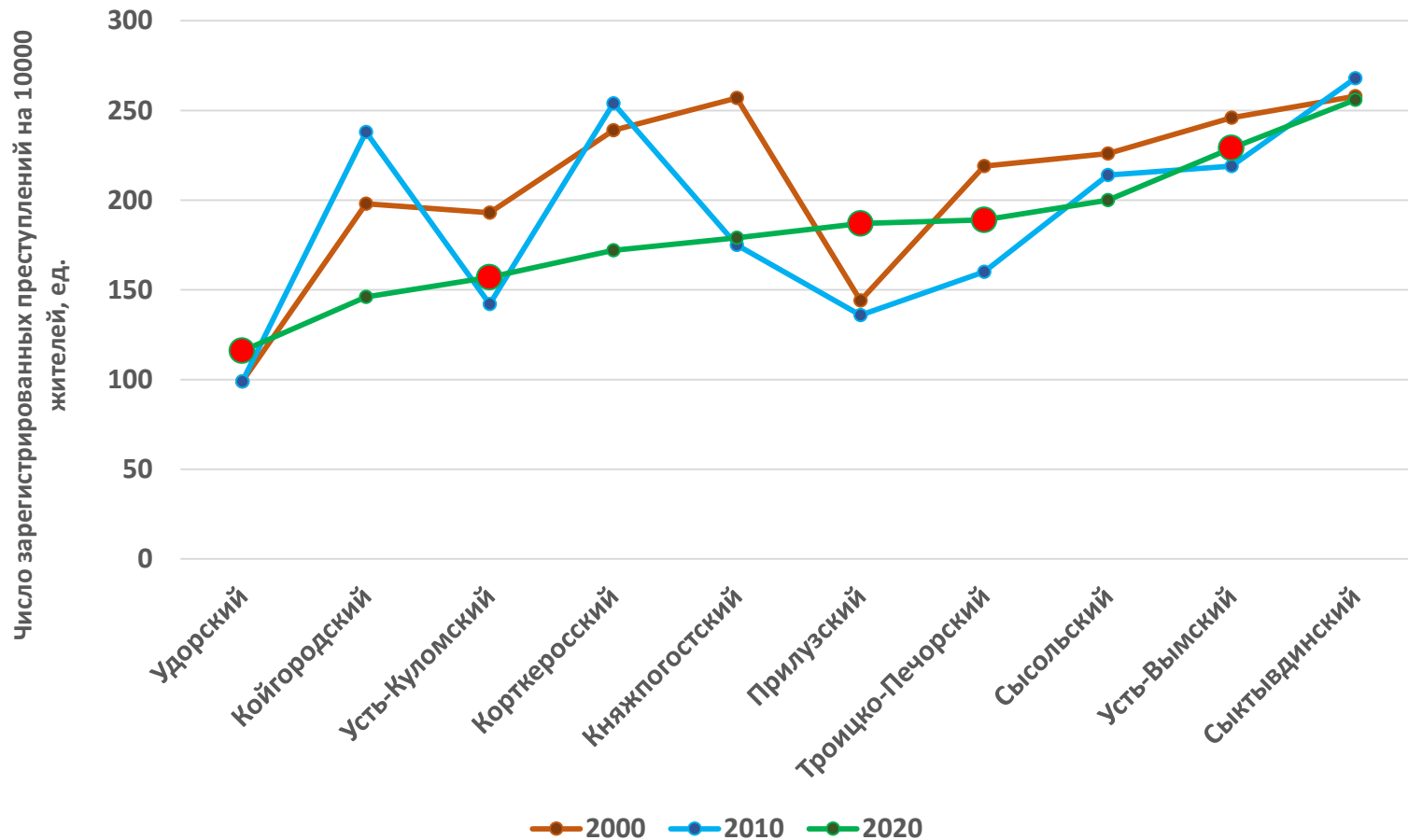
В 6 лесных районах ежедневный поток перевозки школьников к месту обучения составляет от 100 до 300 чел., а в четырех – от 400 до 1000 чел. Число центров школьной сети колеблется от двух до восьми.

Формирование школьных мобильных сетей – следствие оптимизации школьного образования является и причиной сокращения числа пунктов («нет школы – нет села»).

Другая проблема – не соответствующая требованиям безопасности перевозки школьников автодорожная сеть. По данным ГИБДД, примерно 20% школьных маршрутов в республике не пригодны для перевозки детей (особенно в Удорском, Сысольском, Троицко-Печорском районах).



На социальное самочувствие населения влияет криминальная ситуация



В Койгородском и Корткеросском районах она стала лучше, в Княжпогостском, Сыктывдинском и Сысольском почти не изменилась, в Удорском, Усть-Куломском, Усть-Вымском качнулась в сторону неблагополучия, а в Прилузском и Троицко-Печорском заметно ухудшилась.

Дифференциация территории активного лесопользования по комплексу социально-экономических показателей и динамике их изменения проведена с помощью рейтинговой оценки

Лидеры по уровню и устойчивости социально-экономического положения

Княжпогостский, Усть-Вымский и Сыктывдинский – сформированы в основном до рассматриваемого периода, имеют дифференцированную экономику, в том числе глубокую переработку древесины. Это отражает преобладание высоких и средних показателей по промышленному, инфраструктурному и демографическому потенциалам, доходам населения. В то же время лесопромышленный потенциал этих районов снижается, что объясняется сокращением заготовки древесины из-за ухудшения качества леса и фрагментированности лесных массивов вследствие длительного использования. В связи с этим и при использовании расчетной лесосеки на уровне 61% строящийся в Сыктывдинском районе лесопильно-экспортный завод вряд ли будет обеспечен местным сырьем.

Прилузский район усилиями компании «Лузалес» демонстрирует сильный рост лесопромышленного потенциала, сопровождающийся устойчивым развитием социальной инфраструктуры и представляет пример сбалансированного, в плане соотношения заготовки и переработки, использования лесов. Однако, быстрое снижение доли и удельного запаса хвойного пиловочника может стать ограничением в обеспечении местных предприятий пиловочным сырьем уже в ближайшее десятилетие.

Районы с тенденциями стабилизации и улучшения социально-экономического положения – Корткеросский и Усть-Куломский. Схожая специализация – лесное и сельское хозяйство, но разное географическое положение: первый – пристолличный, второй – удаленный. При одинаковых стартовых позициях по лесопромышленному потенциалу в 2000 г. районы разошлись.

У Усть-Куломского позиции по лесопромышленному потенциалу повысились до второго места во всей десятке районов, что связано с самым высоким объемом заготовки и вторым местом по производству пиломатериалов. У района самая большая расчетная лесосека в республике (5,1 млн. куб. м), освоенная на 45%. «Монди СЛПК» заготавливает 65%, местные крупные арендаторы – 10%. Потенциально крупным заготовительно-перерабатывающим предприятием с собственной арендной базой является КомиИнвестПром. Укрепление лесопромышленного потенциала усилило позиции района и по инфраструктурному и демографическому потенциалам. Район располагает значительными запасами хорошей древесины и способен в долгосрочной перспективе обеспечивать достигнутые объемы производства пиломатериалов.

Корткеросский район снизил лесопромышленные позиции за счет сокращения производства пиломатериалов, но благодаря близости к центру удерживает сопоставимые с Усть-Куломским районом средние позиции по инфраструктурному и демографическому потенциалам. Большая расчетная лесосека (2,7 млн. куб. м) со средней степенью освоения (37%), резерв арендной базы (21% по заготовке), средний удельный запас древесины формируют надежную ресурсную основу для обеспечения лесопильных производств и сохраняют благоприятные предпосылки для углубления лесопромышленной деятельности и социального развития района.

Группа районов с низким уровнем развития имеет преимущественно лесную экономику. **Удорский** район в начале анализируемого периода, благодаря сотрудничеству с Болгарией, был ведущим в лесозаготовительной отрасли региона, **Троицко-Печорский** так же был замечен в 2000 г. Оба района сдали свои лесозаготовительные позиции в последующие годы, однако в Троицко-Печорске после 2010 г. благодаря реализации двух приоритетных инвестпроектов появилось крупное лесопиление. В Удорском районе цепочка «сырье-переработка» разорвана. Крупные арендаторы – «Лузалес», «Монди СЛПК» и «Лесозавод №1» – вывозят сырье в Сыктывкар и п. Казлук.

Возможности Удорского и Троицко-Печорского районов по выходу на значительные объемы лесопиления сильно ограничены сравнительно низким качеством хвойного пиловочника и низкой долей крупномерных сортиментов

Койгородский и Сысольский районы в значительной мере являются сырьевой базой «Монди СЛПК», а также Жешартского ЛПК и группы «Илим». В отличие от низко и средне освоенных лесов Троицко-Печорского (9% от расчетной лесосеки) и Удорского (22%) районов, освоенность лесов Койгородского района составляет 37%, а Сысольского – 66%. При этом масштабы местного лесопиления в течение анализируемого периода существенно снижались. Надежды на сбалансированное использование лесов Сысольского района связываются с реализацией приоритетного инвестпроекта «Промтех-инвест».

Существенное снижение доли хвойного пиловочника потребует создания высокотехнологичного лесопиления, способного перерабатывать тонкомерную древесину, а также интенсификации лесного хозяйства.

Благодарю за внимание

Рейтинговая оценка динамики социально-экономического положения лесных районов

Районы территории активного лесопользования	Среднее значение рейтингов по трем блокам			Производство						Инфраструктура жизнедеятельности						Население					
				Промышленный потенциал (объем отгруженных товаров, работ и услуг промышленного производства)			Лесопромышленный потенциал (заготовка древесины, производство пиломатериалов всего и на 1 куб. м заготовленной древесины)			Жилищные условия (ввод в действие жилых домов на 1000 жителей)			Социальная сфера (обеспеченность услугами образования и здравоохранения)			Демографический потенциал (естественная убыль, доля трудоспособного населения)			Доходы населения (реальная начисленная среднемесячная заработная плата работников организаций)		
	2000	2010	2020	2000	2010	2020	2000	2010	2020	2000	2010	2020	2000	2010	2020	2000	2010	2020	2000	2010	2020
Княжпогостский	5,9	4,5	4,8	3,4	2,8	1,0	5,8	6,0	9,5	5,3	9,0	8,4	7,5	3,3	4,7	5,0	5,5	3,1	7,0	3,0	1,0
Прилузский	6,0	6,0	5,5	8,8	9,7	8,3	6,6	3,8	1,7	2,3	4,5	7,2	3,3	3,4	2,1	7,7	6,1	7,3	10,0	9,8	8,0
Усть-Вымский	3,7	4,7	5,5	1,0	1,0	7,3	6,4	9,6	7,0	3,0	6,5	8,3	2,2	4,1	2,6	7,3	6,1	4,7	1,0	1,0	4,7
Сыктывдинский	5,2	5,3	6,4	2,0	5,2	8,6	8,9	9,1	9,1	1,0	1,0	1,0	4,3	8,0	6,8	6,4	3,3	3,0	8,0	1,8	7,2
Корткеросский	6,6	7,9	6,6	8,4	9,7	9,9	6,8	8,7	8,1	7,1	8,1	3,7	3,5	5,0	6,2	7,0	6,4	4,5	8,6	9,0	10,0
Усть-Куломский	7,0	6,4	6,7	9,1	9,8	9,9	6,9	4,5	6,2	4,9	7,5	6,3	6,8	6,0	4,9	6,9	4,6	4,9	8,4	7,9	8,6
Удорский	5,6	6,5	6,8	9,3	8,9	9,9	3,2	6,8	9,1	10,0	9,6	10,0	7,7	7,1	7,4	3,9	5,5	2,0	5,6	9,9	8,3
Койгородский	6,1	7,4	7,0	10,0	10,0	10,0	8,5	8,8	8,7	5,8	6,7	7,9	3,9	3,3	4,7	4,9	6,9	6,6	1,8	7,1	7,7
Сысольский	6,8	7,2	7,1	9,4	10,0	9,9	7,9	8,4	8,7	3,9	4,1	7,1	3,7	3,9	3,6	7,0	5,2	7,0	8,8	10,0	8,0
Троицко-Печорский	7,1	7,7	7,9	9,8	9,8	9,8	6,2	8,1	7,8	8,8	10,0	8,6	3,5	4,3	4,9	8,4	8,2	9,5	5,8	9,0	9,4